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20. СЕДНИЦЕ ОДБОРАЗА ОБРАЗОВАЊЕ, НАУКУ, ТЕХНОЛОШКИ РАЗВОЈ

И ИНФОРМАТИЧКО ДРУШТВО, ОДРЖАНЕ 26. МАЈА 2015. ГОДИНЕ

Седница је почела у 11,00 часова.

Седници је председавала мр Александра Јерков, председница Одбора.

Седници су присуствовали: Милан Кнежевић, Марко Атлагић, Љубиша Стојмировић, Владимир Орлић, Невенка Милошевић, Анамарија Вичек, Дијана Вукомановић, Нинослав Стојадиновић, Милена Бићанин и Јелисавета Вељковић, чланови Одбора.

Седници су присуствовали заменици одсутних чланова: Милан Ковачевић (Милета Поскурица), Гордана Топић (Жарко Обрадовић) и Нада Лазић (Олена Папуга).

Седници нису присуствовали: Ирена Алексић и Риза Халими, нити њихови заменици, као и Небојша Перовић.

Након изјашњавања присутних чланова Одбора, усвојени су записници са 18. и 19. седнице и предложени дневни ред.

Прва тачка дневног реда – **Информација о избору чланова Националног просветног савета**

Председница Одбора информисала је чланове, да првој половини чланова Савета, који су бирани 18. марта 2009. године на време од шест година и чији избор је у току, мандат истекао 18. марта 2015. године.

Одбор је претходно, 16. октобра 2014. године, упутио позив овлашћеним предлагачима да доставе листе кандидата до 18. новембра 2014. године с обзиром да је у члану 13. Закона утврђена обавеза овлашћених предлагача да доставе листе кандидата за чланове Савета четири месеца пре истека мандата чланова којима мандат истиче.

Приликом разматрања достављених листа, на седници Одбора од 15. јануара 2015. године, уочен је проблем у вези са применом члана 13. став 3. тачка 5) Закона о основама система образовања и васпитања којим је утврђено да се из реда удружења, односно друштава бира за Национални просветни савет: „по један члан из реда наставника, васпитача и стручних сарадника,...“. Наиме, предлагачи кандидата из ових структура, предложили су већи број наставника – наставног особља високошколских установа, а не наставника – запослених у установама предшколског, основног и средњег образовања, што је према преовлађујућем мишљењу била интенција законодавца. Због тога је закључено, да чланови Одбора поднесу Одбору за уставна питања и законодавство предлог за доношење аутентичног тумачења одредаба члана 13. став 3. тачка 5) Закона како би се разрешила дилема, да ли се звање „наставник“ односи само на запослене у установама основног и средњег образовања и васпитања, или и на наставнике високошколских установа.

Предлог, који је потписало 15 чланова Одбора, поднет је 15. јануара 2015. године. Народна скупштина донела је 15. априла 2015. године аутентично тумачење поменутих одредаба Закона и то тако да се за Национални просветни савет бирају представници удружења, односно друштава из реда наставника, васпитача и стручних сарадника који су запослени у установама предшколског, основног и средњег образовања. Зато је из Одбора, истог дана, затражено да та удружења и друштва (укупно осам) поднесу нове листе кандидата на којој ће се налазити наставници, васпитачи и стручни сарадници из предшколског, основног и средњег образовања и васпитања.

Међутим, Српско хемијско друштво, као и Друштво психолога Србије само су допунили листекандидататима који су наставници у основној, односно средњој школи, остајући и даље при предлогу да се на њиховим листама налазе универзитетски професори, предложени пре доношења аутентичног тумачења (проф. др Драгица Тривић и проф. др Драгана Милић испред Српског хемијског друштва, а проф. др Биљана Требјешанин и проф. др Дијана Плут, испред Друштва психолога Србије).

Имајући у виду аутентично тумачење одредби члана 13. став 3. тачка 5) Закона, као и дописе, које је тим поводом Одбор упутио удружењима, односно друштвима, она је предложила да Одбор закључи да се на листама ова два друштва нађу само новопредложени кандидати чија кандидатура је накнадно поднета, јер испуњавају законске услове, а то су: Мирјана Марковић, на предлог Српског хемијског друштва и Весна Јањевић Поповић и Биљана Милојевић-Апостоловић, на предлог Друштва психолога Србије.

Друштва историчара (има их два), и поред више ургенција, нису доставила нов предлог кандидата, нити су повукла листе на којима се налазе професори високошколских установа.Међутим**,** у петак, 22. маја, председникДруштва историчара Србије „Стојан Новаковић“ обећао је у телефонском разговору да ће у понедељак, 25. маја, послати нову листу кандидата са „протестним“ писмом због одлуке да се за Национални просветни савет бирају само представници удружења, односно друштава из реда наставника, васпитача и стручних сарадника који су запослени у установама предшколског, основног и средњег образовања.

Зато се предлаже да чланови Одбора, ако друштва историчара не доставе листе у одређеном року, на основу члана 13. став 7. Закона, којим је прописано да Народна скупштина бира чланове Савета из реда прописане структуре када овлашћени подносилац не достави листу у року, обаве консултације у посланичким групама и након тога предложе кандидате из ових друштава.

Кандидатуру за чланове Савета поднело је и Српског филозофско друштво, јер Народна скупштина, приликом избора друге половине чланова Савета, 25. маја 2011. године, није изабрала ниједног од предложених кандидата из овог друштва. Новоизабраном члану Савета из Српског филозофског друштва, мандатни период од шест година рачуна ће се од времена када је требало да буде изабран њихов члан, дакле од 25. маја 2011. године и траје ће до 25. маја 2017. године.

Српска акдемија науке и уметности инсистирала је да се на листи налази само један кандидат, колико се и бира.

Репрезентативни сидикати за делатност образовања нису доставили заједничку листу, како је Законом прописано, већ да је сваки од ова четири синдиката доставио свој предлог кандидата. Кандидат Гранског синдиката просветних радника „Независност“ је и члан Савета за стручно образовање и образовање одраслих, а Синдикат образовања Србије такође има члана у овом савету.

Из реда удружења послодаваца, које представља Унија послодаваца Србије, предложена су два кандидата од којих је један (Иван Ковачевић) и члан Савета за стручно образовање и образовање одраслих.

Приликом предлагања кандидата из заједница средњих стручних школа (у Министарству просвете, науке и технолошког развоја регистровано је 12 заједница), из чијих редова се бирају два члана, ове заједнице нису успеле да да се договоре око заједничке листе, како је Законом прописано. Према постојећој евиденцији констатовано је да је: Удружење геодетских и грађевинских школа поново кандидовало досадашњег члана Савета за нови мандат; Удружење медицинских школа предложило два кандидата, а има представника у Савету, чији мандат истиче 18. марта 2015. године и у Савету за стручно образовање и образовање одраслих; Заједница електротехничких школа предложила кандидата за Савет, а заступљена је у Савету за стручно образовање и образовање одраслих; Заједница економских, правно-биротехничких, трговинских и туристичко-угоститељских школа Србије, такође предложила кандидата за Савет, а има члана у Савету за стручно образовање и образовање одраслих.

Она је изнела мишљење да би Одбор требало да предложи Народној скупштини да приликом избора чланова Савета има у виду: заступљеност полова, припадника националних мањина и регионалну припадност чланова; да из реда заједница средњих стручних школа, репрезентативних сидиката за делатност образовања, као и Уније послодаваца Србије, предност имају кандидати ових овлашћених предлагача, који до сада нису били представљени у Савету и Савету за стручно образовање и образовање одраслих.

Такође је истакла, да је било представки, замерки у вези са неким од предложених кандидата, али након што су поједини предлагачи повукли кандидатуре оних лица која не испуњавају услове у складу са законом и аутентичним тумачењем, највећи број тих жалби је постао беспредметан. Тренутно постоји само једна представка, а у тој представци подносилац је желео да кандидује самог себе.

На крају излагања, председница је прочитала имена кандидата и мандатни период на који се бирају чланови Националног просветног савета. Том приликом она је упутила питање члановима Одбора, да ли желе да Одбор само констатује да је листа кандидата сачињена у складу са Законом и да су предлоге поднели овлашћени предлагачи, те да се након тога Листа доставни Народној скупштини на разматрање, или да се пре упућивања листе кандидата организује разговор са кандидатима, што иначе није обавеза Одбора.

Народни посланик Љубиша Стојмировић је изразио незадовољство, јер Српска академија наука и уметности није послала листу кандидата у складу са Законом, односно упућена је само једна кандидатаура. Његов став је да уколико САНУ, Матица српска и Друштво хемичара Србије не допуне своје листе кандидата, да у том случају треба поступити по Закону, односно те листе сматрати невалидним. Он је додао и да је његово мишљење да нема разлога да се организује разговор са кандидатима.

Народна посланица Невенка Милошевић се сложила са ставовима претходног говорника и том приликом изнела да лично познаје обе кандидаткиње које је предложио Савез учитеља Србије и да се ради о изванредним стручњацима.

Народни посланик Владимир Орлић је предложио да се свим предлагачима који нису послали кандидатуре у складу са законом, упути поновни допис и затражи да допуне листе кандидата. Такође, он је предложио да се не разматрају кандидатуре оних удружења која су се изјаснила да неће мењати своје кандидате иако не испуњавају услове у складу са аутентичним тумачењем. Његов став је да би из извештаја Одбора, који ће на некој од наредних седница бити упућен Народној скупштини, требало у препорукама избацити речи „равномерно“ и „давање предности“ већ искористити термин „узети у обзир“ или неки сличан.

Народна посланица Анамарија Вичек је истакла да је Национални просветни савет веома значајно тело и да би због тога требало што пре и што боље проучити биографије кандидата.

Народна посланица Дијана Вукомановић, сложила се са Владимиром Орлићем и указала да би требало апеловати на предлагаче да допуне листе у складу са законом.

Члан Одбора, академик Нинослав Стојадиновић изнео је, да је став Српске академије наука и уметности, у тренутном саставу, такав да Академија неће желети да допуни листу са новим кандидатима, али да ће он лично уложити напор да се промени тај став. Он је додао, да не би требало на седници Одбора фаворизовати поједине кандидате, већ је задатак Одбора искључиво да утврди Листу као такву, а да је Народна скупштини та која ће изаберати најбоље кандидате.

Марко Атлагић, рекао је да највећи проблем код самих предлагача, те да се због тога неки људи у удружењима појављују у својству кандидата дуже од десет година. Имајући то у виду, требало би у наредном периоду размотрити измене закона у том погледу.

Милена Бићанин је изразила изненађење што су се нека имена нашла на листи кандидата, јер неке од њих, које лично познаје, не завређују да буду кандидовани. Додатно забрињава и то, што су заједнице средњих стручних школа за кандидате углавном предлагале директоре школа, а сидникалне организације, вође синдиката.

Милан Ковачевић се сложио са Марком Атлагићем, да највећи проблем представља процес предлагања и да најчешће просветни радници који су непосредно у настави и раде са ученицима нису кандидати за чланство у националним саветима. Једини начин на који би се овај проблем могао решити је промена Закона, констатовао је.

Народна посланица Нада Лазић, изразила је став да се закони морају стриктно поштовати и да по том питању не сме бити изузетака, чак и када су у питању највише научне установе попут САНУ и Матице српске.

На крају дискусије, председница Одбора је закључила да ће Одбор упути званичне дописе Српској академији наука и уметности, Матици српској и Друштву хемичара Србије којим ће се од њих тражити да допуне своје листе у складу са законом.

Друга тачка дневног реда- **Разно**

Председница Одбора информисала је присутне да је добила писмо од Дејвида Мекалистера, који је писао, али у својству посланика Европског парламента. Из писма се види да је оно упућено пре него што је Предлог закона о уџбеницима повучен из законодавне процедуре. У писму изражава своју забринутост, а поводом навода који су му прослеђени из Издавачке куће „Клет“, да се предложеним законом нарушава слободно тржиште и слобода предузетништва у Републици Србији.

Чланови Одбора изразили су задовољство чињеницом да их је председница Одбора упознала са садржајем овог писма.

Народни посланик Марко Атлагић предложио је да Радна група Одбора за представке у сарадњи са просветним испекторима, одмах по добијању представки, по њима поступи и то тако што би све наводе испитала на лицу места, односно у установи на коју се представка односи.

Народни посланик Нинослав Стојадиновић замолио је да Одбор узме у разматрање представку коју је народна посланица Бранка Каравидић добила од грађана Мајданпека, а тиче се смањења броја одељења у Техничкој школи у Мајданпеку.

Седница је окончана у 12:20 часова.

СЕКРЕТАР ПРЕДСЕДНИЦА

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Драгомир Петковић мр Александра Јерков